Opmerkingen en technische vragen begroting 2027-2030 – Samen Terschelling

Pagina 10:

De Regiodeal zou in 2029 worden afgerekend met € 2.250.000,-
Er is echter tijdens de 1ste bestuursrapportage in juni 2026 ook al 50% wordt onttrokken aan de reserve Waddenprogramma. Op pagina 110 zien we wel een onttrekking van € 969.000,- voor 2026 en een onttrekking in 2029 van € 1.281.000,-
Graag uitleg hierover.
Bedrag in de tabel op pagina zou dus € 1.666.000,- moeten zijn ipv € 2.635.000,-

"In januari is bekend geworden dat er een voorschot betaald moest worden voor de Regio Deal. De Regio Deal De Waddeneilanden richt zich op het herstellen van de balans tussen leefbaarheid, natuur en toerisme. Met steun van het Rijk en de provincies wordt via vijf programmalijnen gewerkt aan "brede welvaart", wonen, zorg, onderwijs en duurzame economie voor nu en de toekomst. In januari 2026 is onderling besloten dat alle waddengemeenten een voorschot betalen ter hoogte van 50% van de totaal beschikbaar gestelde bijdrage. Het voorschot ten behoeve van de Regio Deal wordt onttrokken aan de reserve Waddenprogramma."

Antwoord:
Een juiste constatering. Het bedrag van € 2.250.000 moet € 969.000 lager zijn door het betaalde voorschot voor de Regio Deal ten laste van de reserve Waddenprogramma. Omdat de correctie zowel de lasten als de baten betreft is er geen effect op het begrotingsresultaat. Word aangepast.

Toevoeging reserves op deze pagina verschilt € 1.000,- per jaar met tabel op pagina 110. Een afronding?

Antwoord:
Dit gaat om afrondingsverschillen. Bestemmingsreserven en bestemmingsreserve van Dieren fonds is 1. Dit verklaard het verschil van 1.

De onttrekking van € 100.000,- aan de voorziening riolering zien we niet terug in de tabel op pagina 110.

Antwoord:
Correct is aangepast.

Pagina 15:

Hier lezen we dat de financiële gevolgen van de aanbesteding voor de strandveiligheid zijn verwerkt in de begroting. We kunnen hier echter maar 1 bedrag van vinden in de begroting voor 2027. Is dit bedrag ook meegenomen in de budgetten voor 2028, 2029 en 2030 en volgt er dan nog een eventuele correctie op?

Antwoord:
Ja, de financiële gevolgen van de aanbesteding voor de strandveiligheid zijn ook meegenomen in de begrotingen voor 2028, 2029 en 2030. Het betreft namelijk een meerjarenbegroting, waarin de

financiële effecten voor de gehele begrotingsperiode zijn verwerkt.
Eventuele toekomstige bijstellingen, bijvoorbeeld als gevolg van inflatie en prijsontwikkelingen, worden via de bestuursrapportages inzichtelijk gemaakt en waar nodig gecorrigeerd.
Om grip te houden op de kosten en de budgetten sluit de gemeente daarom ook meerjarige overeenkomsten met de partij die verantwoordelijk is voor de strandveiligheid. Op deze manier wordt de financiële voorspelbaarheid vergroot en kan de gemeenteraad tijdig worden geïnformeerd over eventuele financiële ontwikkelingen en noodzakelijke bijstellingen.

Pagina 17:

Tabellen met baten en lasten zijn wel erg minimaal opgenomen, heel erg inzichtelijk wordt het op deze manier niet wat er precies uitgegeven wordt en wat er binnenkomt. Dit geld voor alle programma's.

Voor bijna alle programma tabellen geldt ook, graag 2026 toevoegen. Nu moeten we steeds de begroting van 2026 erbij pakken.

Opmaak – De totale baten regel niet echt duidelijk. De optelsom is bij andere tabellen wel dik gedrukt weergegeven.

Antwoord:
Bedankt voor de suggestie. Bij een nieuwe programma indeling is het niet mogelijk een 1-op1 vergelijking maken met een vorige indeling.

Pagina 19:

De Raad heeft net een terrassenbeleid vastgesteld, waarom nu weer?

Antwoord:
De gemeenteraad heeft het beleidskader terrassen vastgesteld. Het volledige terrassenbeleid bestaat echter uit het beleidskader terrassen én de beleidsregels voor terrassen. De beleidsregels worden vastgesteld door het college. Het beleidskader geeft aan hoe we de toekomst van terrassen voor ons zien op Terschelling, en waar aandachtspunten en mogelijke ruimte is. De beleidsregels zijn op detailniveau, hierdoor kunnen we aanvragen, initiatieven en ontwikkelingen toetsen, beoordelen en handhaven.

Pagina 24:

Stijging van 3% aan deelname SJT activiteiten terwijl er nu niet bekend is hoeveel % er meedoet? Dat lijkt vooruitlopen op het onderzoek over hoe de deelname is.

Antwoord:
De eerste stap is om de huidige deelname in kaart te brengen, dat wordt vervolgens gebruikt als nulmeting. Daarna kan de ontwikkeling op jaarbasis bijgehouden worden. (Er wordt gekeken waar we naartoe werken in 2030, dit is dus een meerjarenplan).

Pagina 25:

Wat gaat het evenementenloket precies doen? Helpen met de aanvraag of ook de vergunning verlening op zich nemen. We zien hier een beetje het Woonteam

terugkeren op een ander gebied.

Antwoord:
Het evenementenloket gaat niet de vergunningverlening overnemen. De bedoeling is om de dienstverlening rond evenementen te verbeteren. Idee om dit integraler op te pakken. Huidige vergunningverleners zijn altijd bereikbaar en bereid om te helpen.

Pagina 36:

"Eerste wijziging Omgevingsplan voor de dorpen – Vastgesteld en gepubliceerd in 2028"
Is dat voor alle dorpen?

Antwoord:
Wij zijn nu bezig met het omgevingsplan van Midsland. De bedoeling is om de komende jaren alle andere omgevingsplannen hier aan toe te voegen.

"Voor 1 juli stelt het college een voorlopig programma vast."
Welk jaar?

Antwoord:
Dat zal 2027 zijn.

Pagina 51:

Hier staan wat bedragen en nummers in de tabel met doelen. Dit is onduidelijk aangegeven. We gaan er vanuit dit x 1.000 is. Graag even goed naar kijken hoe dit allemaal wat duidelijker kan.

Tabel is in vormgeving veranderd, dit gaan wij aanpassen.

Toeristenbelasting wordt hier als algemeen doel aangegeven, dat is weliswaar correct maar wel degelijk een trendbreuk met het verleden waarin de Raad een duidelijke verantwoording wenste van de besteding van de toeristenbelasting. Waarom kiest het college er nu voor om dit niet meer te doen?

Antwoord:
Politieke vraag

Omschrijving	maatstaf	beoogd doel
Belastingen		
Onroerende zaakbelasting	WOZ waarde	algemeen dekkingsmiddel
(Water-) Toeristenbelasting	dag van aankomst en aantal overnachtingen	algemeen dekkingsmiddel (en zoveel mogelijk ten behoeve van het toeristisch product)
Forensenbelasting	aantal slaapplaatsen	algemeen dekkingsmiddel

Pagina 52:

2026 telt op tot € 11.335.000 er staat € 11.252.000
2030 telt op tot € 14.456.000 er staat € € 14.457.000 (afronding?) Klopt

Antwoord:
Het totaal is in de aangepaste begroting verwerkt naar € 11.335.000,-.

Pagina 55:

Wat wordt er in dit geval bedoeld met “extracomptabele toerekeningen”?

Antwoord:
Dit is een manier om de echte prijzen weer te geven. De gewone boekhouding laat zien:
• welke inkomsten en uitgaven er zijn;
• welke bezittingen en schulden de gemeente heeft.
Sommige informatie is echter wel belangrijk voor sturing, verantwoording of wettelijke
rapportages, maar hoeft niet direct in de boekhouding te staan. Die informatie wordt
bijgehouden in extracomptabele toerekeningen

Waarom geen staat er geen saldobedrag (€ 128.000 voor 2026) in de tabel maar een streepje – ? Voor de overige jaren, zet dan voor de duidelijkheid € 0,- neer.

Bedankt voor de suggestie, nemen we in overweging.

In de tabel op pagina 111 staat een toevoeging van € 1.165.000 aan de voorziening riolering, in de tabel op pagina 55 staat € 1.665.000,- (onttrekking?), graag uitleg.

Antwoord:
De onttrekking in de tabel op pagina 55 van € 1.665.000,- is opgenomen in de begroting 2026.

Pagina 56:

Wat is het getal (1.769) in de tabel bij de 2de keer 2030?

Antwoord:
Betreft een vormgevingsfout, word aangepast.

Pagina 70, netto schuld quote:

Tabel van 2030 klopt niet, saldo telt op tot € 40.819.000 zijn ipv € 42.973.000.

Antwoord:
Goed gezien is aangepast.

Pagina 100:

Voor het BTW-compensatiefonds staat nu € 30.000 opgenomen, in de begroting van 2026 was dat nog meer dan € 100.000,- Vanwaar nu dit verschil?

Antwoord:
In 2026 betrof het ook €30.000. Zou u kunnen uitleggen hoe u aan de €100.000 komt? Deze kunnen wij niet volgen.

Jeugdhulp ambulant lokaal is het juist andersom, € 995.000,- voor 2026 en voor 2027 is het € 378.000,- Vanwaar dit verschil?

Antwoord:
Een clustering van taken.

Pagina 101:

CNL staat nog opgenomen, waarom?

Is de bijdrage voor Tonnenloods correct opgenomen op deze manier? € 100.000,- is subsidie voor de lopende exploitatie maar de € 68.000,- is de afschrijving van de eenmalige start subsidie.
Antwoord:
Er zijn nog restkosten in het kader afronding CNL.

Pagina 101:

Oude campus, gaat een positief resultaat van de boekwaarde af? (Tevens openstaande vraag CDA).
Antwoord:
Mogelijk resultaat bij overdracht of verkoop wordt verrekend met de boekwaarde.

Pagina 101:

Opbrengsten toeristenbelasting, nu op 1 hoop geveegd, graag verder uitsplitsen

naar 1ste dag, accommodaties etc. (Zijn BBV grootboeknummers voor).
Antwoord:
De suggestie nemen wij mee in de toekomst.

Pagina 103:

Dyslexie staat voor 2027 € 535.000,- opgenomen, in 2026 was dit nog maar € 38.000,-

Antwoord:
Het is een clustering van een aantal kostenposten, waardoor het lijkt alsof deze post ineens veel groter is geworden. Naamgeving is beknopt en geeft daardoor een vertekend beeld.

Pagina 107:

Materialen gymzaal is geen budget/plan voor opgenomen. Wordt wel vermeld in de tekst van de begroting.

Antwoord:
De kosten zitten verwerkt in 't Schylger Jouw nieuwbouw.

Pagina 110 en 111:

Opmaak – Bijlagen op pagina 110 en 111 lezen nu niet lekker. Kunnen deze 90 graden gedraaid toegevoegd worden?

Antwoord:
Nee, dit is niet mogelijk.

Pagina 109:

Tabel van 2030 met totalen laatste aflossing telt op tot € 2.1540.000,- en niet € 516.00,-
Antwoord:
Goed gezien. Wordt aangepast.

Pagina 110:

Eind van de tabel na saldo per 1-1-2031 is verschoven/compleet onduidelijk.

Bestemmingsreserves stand 1-1-2026 tellen op tot € 9.052.000,- en niet € 9.141.000,-
Antwoord:
De tabel telt wel goed op. Wij herkennen ons niet in uw optelling.

Pagina 111:

Post voorziening verplichtingen voormalig bestuurders. Deze loopt flink op, na

eerdere bijstorting, tot 2 miljoen in 20230. Echter de Wet overdracht pensioenen politieke ambtsdragers komt eraan, verwachte ingangsdatum 1-1-2028. Is het nu gereserveerde bedrag voldoende om aan de verplichtingen te voldoen bij een overdracht?

Antwoord:
In 2025 is een extra toevoeging gedaan in verband met de dekkingsgraad pensioenfonds. Hiermee verwachten wij te voldoen aan de verplichtingen, wij houden dit in de gaten.

Commentaar [GB1]: Hier nog aanpassing nodig?

Post personele verplichtingen zien we geen toevoegingen maar ook geen onttrekkingen. Tabel met totalen voor 2026 met toevoegingen/onttrekking zit dus ook verschil in van € 748.000,- Graag uitleg hierover.

Antwoord:
Er worden geen toevoegingen of onttrekkingen verwacht in 2027. 2026 kunt u in de jaarrekening teruglezen (in 2027).

Post wachtgeld staat nog een onttrekking in 2027, zijn er nog voormalige bestuurders die op wachtgeld staan?
Is er een verplicht bedrag dat er in deze pot moet zitten? We zien nu geen toevoegingen.

Antwoord:
Er zijn bestuurders die nog op wachtgeld/APPA zitten. Wij hebben voorzien in de kosten van de personen. Er is geen extra dotatie nodig.

Reserve riolering zien we geen onttrekkingen, zijn er geen voor de komende jaren nog geen onderhoudswerkzaamheden gepland? Of blijven deze binnen het jaarlijkse budget?

Antwoord:
Het rioleringsplan is nog niet vastgesteld door de gemeenteraad.

Pagina 119:

In 2027 nog maar 5% externe inhuur? Lijkt ons een typefout, maar graag een uitleg hierover. Landelijk zit het gemiddeld rond 20% externe inhuur.

Antwoord:
5% is correct. De personeelsbegroting is aangepast om de uitvoeringskracht van de organisatie te versterken. Er wordt minder budget geraamd voor de inhuur van extern personeel en meer voor medewerkers in vaste dienst. Ook wordt er minder ingezet op externe inhuur en meer een product ingekocht (bijvoorbeeld een beleidsdocument).