



Datum: 12 April 2021

**Betreft: algeheel surfverbod in de APV**

Geachte raadsleden,

Komende woensdag staat de herziening van de APV op de agenda. Wij maken ons als Surfclub Terschelling daar ernstig zorg over. De heel korte versie van ons bericht aan u is dat elke vorm van surfen op Terschelling wordt verboden in de nieuwe versie, tenzij het college daar een uitzondering voor maakt en wij geen idee hebben waarom dat nodig zou zijn of hoe dat bijdraagt aan een beter Terschelling.

We zullen hieronder uitleggen wat er aan de hand is, maar in het heel kort willen wij u als raadsleden vragen waarom het noodzakelijk zou moeten zijn om alle surfactiviteiten op het hele eiland in de basis te verbieden? Wie heeft dat bedacht? Waarom? Welke redenatie zit erachter, is dat redelijk en hoe strookt dat met de belofte dat er juist minder regels zouden komen in plaats van meer en dat surfen niet verboden zou worden? Hoe draagt dat bij tot een mooier en fijner Terschelling als positieve activiteiten in beginsel verboden worden? En waarom alleen bij de surfactiviteiten? Waarom bijvoorbeeld niet bij alle andere outdoor activiteiten zoals strandzeilen, paardrijden, mountainbiken, fietsen, kanoën, paintballen, etc? Waarom specifiek alleen bij het surfen?

Surfclub Terschelling heeft al eerder van uw gemeenteraad hierin steun gekregen en we hopen dat we hier nogmaals op mogen rekenen. In 2016 bij het vaststellen van de huidige APV heeft uw raad zich samen met de Surfclub hard gemaakt voor vrijheid in het beoefenen van de surfsport en dit is ook door het college beloofd. Deze belofte aan u en aan ons is echter niet gehouden door het college en gaandeweg is de surfsport onder vuur te komen te liggen van de organisatie, kennelijk zonder dat hier een goede reden voor was.

Het is ons vaker opgevallen dat ergens in het ambtelijk apparaat er een (mogelijk persoonlijke) aversie lijkt te zijn tegen het (kite)surfen die eens in de zoveel tijd de kop opsteekt en roet in het eten gooit. Het APV zoals het nu voorgesteld wordt lijkt erop gericht om buiten de controle en het zicht van uw gemeenteraad het verder inperken van de surfsport straks met steun van de nieuwe APV verder door te kunnen zetten.

We willen er daarbij ook op wijzen dat wij als grote sportclub op Terschelling in het geheel niet betrokken zijn bij dit plotselinge verbod. Het nieuw voorgestelde artikel 5.33a is een complete verrassing en is er puur op gericht het surfen in alle vormen overal te verbieden tenzij het college een uitzondering maakt (en u als gemeenteraad daarbuiten te houden). Hier snappen wij niets van en het ondermijnt het vertrouwen van de surfers in deze gemeente.

Het surfen in alle vormen is juist één van de belangrijkste sporten op het eiland die jongeren en ouderen op het eiland op een bijzonder gezonde manier bezighoudt met lichaamsbeweging in de natuur. Het biedt jongeren en ouderen een positieve sociale kring van medesporters. Het scheidt een band als je bij zonsopkomst met onbekenden de eerste golven probeert te pakken, of met noordwest zeven met elkaar op avontuur gaat door de branding. Het is de reden dat onze leden 's avonds vroeg onder de wol kruipen om 's ochtends bij de eerste zonnestralen fit te zijn, in plaats van de kroeg in te gaan. Surfen, in alle vormen, is in alle opzichten positief voor Terschelling.

Daarnaast is het een grote toeristische trekker. Het trekt jongeren en ouderen aan die komen om van Terschelling op een positieve en gezonde en duurzame manier te genieten. Vervolgens staan daar op de kant dan weer urenlang toeristen van te genieten en halen de plaatjes van surfers op Terschelling met regelmaat positieve publiciteit. Daar zou Terschelling niet alleen zuinig maar ronduit trots op moeten zijn, lijkt ons.

En daarbij komt dat het een vorm van sport is die van de gemeente niets vraagt. Geen dure sportcomplexen, geen subsidies, niets en toch honderden sporters bezig en gezond houdt. Bovendien kan het surfen al niet uit de hand lopen omdat het al gebonden is aan vele (natuur)regels, (zie de uitleg onder deze brief). Aanpassing van de APV waarbij al het surfen overal wordt verboden is, kortom, onnodig.

Surfclub Terschelling zou dan ook graag opnieuw van uw gemeenteraad bescherming willen vragen. Niet alleen om het voorgestelde algehele verbod tegen te gaan, maar ook om een signaal te geven naar de vele surfers op het eiland dat zij gewaardeerd worden wanneer zij op hun manier van het eiland genieten en achter de surfers te gaan staan.

Daarom vragen we u als raadsleden om het volgende voor te stellen aan het college:

**NIET in te stemmen met de toevoeging van een algeheel surfverbod en:**

1. Het huidige artikel 5.33a aanpassen zoals voorgesteld door het college:  
*Verbod luchtbed etc. vanaf strand in zee*
  1. *Het is verboden zich in zee te begeven of zich in zee te bevinden met een luchtbed, luchtband, of enig ander voorwerp waarmee men zich drijvende houdt, niet zijnde een surfplank of ander voorwerp bedoeld om mee te surfen.*
  2. *Het college kan gebieden aanwijzen waar het verbod als bedoeld in het eerste lid niet van toepassing is en het college kan daarvoor nadere regels vaststellen.*
  3. *Het college kan ontheffing verlenen van het verbod in het eerste lid.*
2. Dit te behouden als artikel 5.33a en geen algeheel verbod op surfen als artikel toe te voegen aan de APV.

Effect hiervan is dat artikel 5.33a weer doet waar het oorspronkelijk voor bedoeld was: voorkomen dat kindjes op luchtbedden afdrijven naar zee (zie ook hiervoor de uitleg onderaan de brief). Tegelijkertijd kunnen de surfers dan (met inachtneming van alle overige regelgeving die er al is) hun sport beoefenen.

We hopen dat u hier als gemeenteraad (opnieuw) achter wilt gaan staan.

## Het vliegerverbod aanpassen zodat het duidelijk wordt

Verder spreken we onze zorgen uit over het voorgestelde artikel 5.33f waarbij meerdradig vliegeren aan weerskanten van alle strandovergangen verboden wordt over een afstand van 200 meter.

Dit heeft uiteraard ook effect op de kitesurfers. Nu is het al afspraak dat kitesurfers uit zichzelf 200 meter buiten de bewaakte strandovergangen blijven, de vliegers op een veilige plek oplaten en op zee in een boog om zwemmers heen varen. Bij ons weten is er dan ook nog nooit iets gebeurd waardoor dit zou moeten veranderen.

Echter, de tekst van dit artikel spreekt over elke strandovergang? Vallen daar de onofficiële overgangen (voetpaden door het duin) ook onder en ook bijvoorbeeld de overgangen aan het Groene Strand? Dit zou namelijk via een omweg het kitesurfen op het Groene Strand onmogelijk maken. De afstand tussen de twee strandovergangen op het Groene Strand is rond de 250 meter en daar tussenin en 200 meter daarbuiten aan weerskanten zou dus geen vlieger opgelaten mogen worden. U begrijpt dat dit het kitesurfen geheel onmogelijk zou maken.

Het college geeft aan dat het hierover nadere duidelijkheid zal geven en hierover een zoneringskaart zal opstellen.

Ten eerste is dat niet genoeg voor de Surfclub. Eerst een verbod instellen en dan maar afwachten hoe het college dat op eigen houtje gaat invullen zonder enige inspraak van de surfers of de gemeenteraad is al eerder negatief uitgekapt (zie ook hiervoor de uitleg onderaan de brief) en heeft zelfs geleid tot een rechtszaak, waarbij het college opeens meende alle kitesurfscholen te moeten verbieden. Dit heeft veel tijd en geld gekost en is vervolgens vernietigd door de bestuursrechter. Dat is heel veel negatieve energie, spanning en geld voor niets. Laat het duidelijk zijn dat een kitesurfschool op het eiland onmisbaar is voor de Surfclub. We mogen allang blij zijn dát er een kitesurfschool is. Er is geen enkele reden om dit dan ook nog eens vergunningplichtig te gaan maken zoals het college wil. Het lijkt ons dat de tijd (en geld) die dit zou kosten beter besteed kunnen worden.

Ten tweede is er een veel eenvoudigere manier. Wanneer de tekst wordt veranderd in:

*Artikel 5:33f Verbod op vliegeren*

- 1. Het is verboden te vliegeren met een enkel- of meerdradige vlieger op of onder aan de **bewaakte** strandovergangen.*
- 2. Het is verboden om met een meerdradige vlieger te vliegeren binnen een zone van 200 meter aan weerszijden van de **bewaakte** strandovergangen.*
- 3. Het college kan gebieden aanwijzen waar het verbod als bedoeld in het eerste en tweede lid niet van toepassing is en het college kan daarvoor nadere regels vaststellen.*

...waarbij 'bewaakte strandovergang' in de begripsomschrijving wordt omschreven als

*'strandovergang vanaf de verharde overgang van het duin in een lijn door de strandbewakingspost tot aan het water, waarbij lifeguards aanwezig zijn',*

...dan is het verbod meteen al in tijd en ruimte beperkt tot alleen de drukste gedeeltes van het strand op de drukste tijden van het jaar. Precies de enige plek en tijd waar een dergelijk verbod te rechtvaardigen is.

Wij roepen u op om achter de surfers op het eiland te gaan staan en het college op te roepen om

met een respectvolle en constructieve manier om te gaan met de surfsport, de surfscholen en de surfers en geen onnodige verboden aan de APV toe te gaan voegen.

Wij hopen op uw steun hierin.

Hieronder vindt u nog wat praktische informatie over het surfen, de regels en de geschiedenis.

Hoogachtend,

Het bestuur van Surfclub Terschelling



## **Praktische informatie**

### **Wie?**

Surfclub Terschelling heeft 103 actieve leden. Daarnaast zijn er nog vele, vele mensen die geen lid zijn die naar Terschelling komen om te surfen of te leren surfen.

### **Wat?**

Ruwweg hebben we drie verschillende surfsporten op het eiland: golfsurfen, windsurfen en kitesurfen.

Golfsurfen is op een plank de golven pakken

Windsurfen is op een plank met een mast en zeil door de wind voortgedreven worden

Kitesurfen is de versie met een plank op het water en een vlieger in de lucht

Er zijn een aantal andere vormen van surfen zoals suppen en foilen die veel minder beoefend worden.

### **Waar?**

Golfsurfen mag in principe wettelijk gezien overal, maar kan natuurlijk alleen op de golven van het Noordzeestrand. Er zijn twee golfsurfscholen op het eiland.

Windsurfen mag in principe ook overal rondom het eiland (afhankelijk van hoe het huidige onduidelijke artikel 5.33a APV wordt uitgelegd)

Kitesurfen is veel beperkter. Het BPR (Binnenvaart Politie Reglement) beperkt het kitesurfen tot een beperkte zone op het Groene Strand. Ook Natura 2000 ziet die zone als aangewezen zone waar het kitesurfen qua impact op de natuur goed op zijn plek is. Dit is dan ook de reden dat hier veel kitesurfers aanwezig zijn wanneer de wind goed staat. Ze mogen nergens anders op de Waddenzee kitesurfen vanwege de beperkingen in het BPR en Natura 2000. Kitesurfers zouden uiteraard liever meer ruimte hebben langs de Waddenzeekant en dat zou wat minder drukte geven op het Groene Strand.

Verder mag kitesurfen op het gehele Noordzeestrand plaatsvinden omdat daar het BPR niet meer geldt.

Belangrijk om te weten is dat het in ieder geval bij kitesurfen belangrijk is voor de veiligheid dat de wind richting het strand staat. Om die reden kan bij windrichtingen van west, naar zuid tot oost, niet op het Noordzeestrand gekitesurft worden en is het bij die windrichtingen druk op het Groene Strand. Dat is dan de enige plek op het eiland waar gesurft kan worden. Daar kan vanaf twee tot drie uur voor en na hoog water gekitesurft worden.

Er is op het ogenblik waarschijnlijk één kitesurfschool op het eiland.

Dit wordt allemaal in de basis verboden met het voorstel van het college voor de nieuwe APV en is dan alleen nog toegestaan als het college een gerichte uitzondering maakt.

### **Waarom?**

Dit is de grote vraag. Wie is er gediend met het verbieden van alle surfactiviteiten op Terschelling? In onze ogen niemand. Er zijn geen incidenten geweest die dit rechtvaardigen. Natuurlijk gaat er wel eens wat mis, maar vergeleken bij andere sporten op het eiland, bijvoorbeeld paardrijden of fietsen, valt dit in het niet. En dat wordt toch ook niet eilandbreed verboden?

In 2016 is dit voor de laatste keer besproken bij de vernieuwing van de APV. Ook toen al was de vraag waar artikel 5.33a vandaan kwam en heeft burgemeester (Wassink) de gemeenteraad en aanwezige surfers met zijn hand op het hart bezworen dat artikel 5.33a (verbod drijvende voorwerpen), niet zou worden gebruikt om de surfsport in enig opzicht te beperken. Daar zou hij persoonlijk zorg voor dragen. Er zou een kaart gemaakt worden met uitzonderingen en de surfers zouden hierbij betrokken worden. Deze kaart (aanwijzingsbesluit) is gemaakt maar de surfers zijn hier nooit bij betrokken en het aanwijzingsbesluit is er ergens als een collegebesluit zonder ruchtbaarheid doorgegaan.

In 2018 kwam er opeens een heel ander geluid uit het ambtelijk apparaat wat ineens wel het surfen wilde inperken. De organisatie probeerde opeens van de twee kitesurfscholen één kitesurfschool te verbieden en weigerde de vergunning.

Uiteindelijk moest de rechter eraan te pas komen om aan deze willekeur een eind te maken en heeft het college een nieuw aanwijzingsbesluit moeten nemen. In dit aanwijzingsbesluit was het kitesurfen op het Groene Strand wel toegestaan, maar als uitzondering. Hoe het met de rest van bijvoorbeeld de windsurfers op de Waddenzee zit is sindsdien een raadsel want volgens het college verbiedt artikel 5.33a deze activiteiten nog steeds terwijl dit eerder altijd toegestaan was en burgemeester Wassink beloofd had dat dit niet zou veranderen met het artikel.

Opmerkelijk is dat bij geen van deze acties van de gemeente de Surfclub is betrokken. Op geen enkele manier is advies gevraagd of inspraakmogelijkheid gegeven.

Kortom: de beloftes van burgemeester Wassink aan de gemeenteraad en aan de surfers is niet nagekomen. Daarom is het tijd om als gemeenteraad de belofte die niet is nagekomen dan zelf te te verwerken in de nieuwe APV en het verbod op surfen uit artikel 5.33a te halen, zoals in 2016 eigenlijk al had moeten worden gedaan.