

Aan B&W van de Gemeente Terschelling
Aan de Gemeenteraadsleden van de Gemeente Terschelling
Aan de Raadcommissie van de Gemeente Terschelling

Onderwerp: Principe instemming bouwplan Striep 9
Jaar 2021
in behandeling bij: de heer Haringa

Geachte geadresseerden,

Langs deze weg doen wij U bericht toekomen betreffende onze aanmerkingen op de berichtgeving in de Terschellinger; betreft raadscommissie bespreking op woensdag 20 januari 2021 met het onderwerp: principe instemming bouwplan Striep 9.

Dat er moet worden verbeterd zijn wij het mee eens.

Met de verhuizing van Duinhof naar het bedrijventerrein zijn er enkele afspraken gemaakt over de nieuwbouw van Striep 9.

Nu wordt er een plan gepresenteerd dat vele malen groter is.

Historie:

In het verleden werd er ook een plan gepresenteerd in, “”Et er oer ha””.

Na onze opmerkingen aldaar over dit plan is er nooit meer over gesproken met ons als omwonenden hetgeen nu wel wordt gesuggereerd en geheel onterecht wordt gepubliceerd in Gemeentelijke publicaties.

Nu ligt er een nieuw plan dat geheel afwijkt van het eerste plan en het liefst zo snel mogelijk moet worden goedgekeurd, om de vermelde redenen.

Wat er afwijkt en waar wij protest tegen aantekenen is onder andere het volgende:

Gesteld wordt dat:

Het erf van Striep 9 wordt zodanig ingericht dat het zicht op de buitenwereld verbeterd, waarbij totaal geen rekening wordt gehouden met het zicht op de buitenwereld van pand Striep 8, dat hierdoor verslechterd. Bij “”Et er oer ha””, werd ons beloofd hier wel rekening mee te houden. Bij die vorige presentatie hebben we aangegeven dat deze bouw ook op het bestaande Bouwvlak kan worden gerealiseerd en blijft ook voor Striep 8 het zicht op de buitenwereld zoals dat in het bestaande bestemmingsplan van Striep beschreven staat.

Wij tekenen wederom Bezwaar aan tegen het verplaatsen van het Bouwvlak.

Kunt U aangeven waarom het zicht en wooncomfort van indieners (Striep 9) verbeterd moet worden en dat van bewoners van Striep 8 verslechterd en dat hiervoor zelfs het bestaande bestemmingsplan welke juridische woon- en omgevings-zekerheid geeft voor bewoners van Striep 8, veranderd wordt?

De ingetekende Paardenstal met accommodatie voor 4 personeelsleden is ook nieuw voor ons en ondenkbaar op Striep daar dit ook niet in het Bestemmingsplan past en tot enorme overlast en verstoring van rust zal lijden in dit rustige gebied.

Wij verzoeken U de jurisprudentie over hobbymatig houden van paarden te raadplegen waarbij gesteld wordt dat het houden van 5 paarden hobby is en het meerderen daarvan beroepsmatig. Hoe controleert de Gemeente dit waarbij wij verwijzen naar succesvolle paardenverkoop op internet?

Waarom dan 6 paardenboxen?

Welke zekerheid geeft de Gemeente dat bovenliggende accommodaties niet voor recreatieve doelen gebruikt gaan worden>

Hoe geeft de indiener aan dat zijn bedrijf deze accommodatie nodig heeft op Striep?

Het bedrijf Duinhof is verplaatst onder Gemeentelijke voorwaarden en het kan niet zo zijn dat het op deze manier weer terug komt.

De opmerking Hobbymatig betwijfelden wij al maar kan er dan helemaal af.

Als voorstel kunnen we noemen om een personeelsverblijf te realiseren binnen het bedrijf van Duinhof, op het bedrijventerrein, zoals er nu op het bedrijventerrein van Vlieland wordt gerealiseerd, een mooi project, wat geen overlast veroorzaakt.

Tegen de bouw van de paardenstal zoals nu wordt aangegeven tekenen wij ook Bezwaar aan.

Misschien zijn er nog wel meer punten maar voorlopig willen we het hier bij laten.